

מדינת ישראל

בתי הדין למשמעת – משרד הבריאות בירושלים



תיק בד"מ

1/7/21

ועדה מיוחדת לפי סעיף 44א לפקודת הרופאים [נוסח חדש] תשל"ז-1976

דר' יוסף בר - יו"ר נציג המנהל הכללי

פרופ' חווה טבנקין - נציגת הסתדרות הרופאים

עו"ד משה ארד - נציג היועץ המשפטי לממשלה

הקובל:

המנהל הכללי משרד הבריאות

נ ג ד

הנקבל:

דר' אוריל שליט

ע"י ב"כ עו"ד טרבס עדי

המלצה לפי סעיף 44א'

לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976

בעניין:

ד"ר ורד עזרא המשנה למנהל הכללי של משרד הבריאות

באמצעות בא-כוחו עוה"ד תומר דגני חנית

לשכת היועמ"ש, משרד התובע הראשי

משרד הבריאות, ירושלים

המבקשת

נגד

ד"ר אוריל שליט ת.ז. אאאאאאאאאאאא

ע"י ב"כ עוה"ד אריק ריביצקי

המשיב

1. הועדה

ביום 18.05.2021 מונו חברי הועדה: ד"ר יוסי בר - יו"ר, פרופ' חוה טבנקין - חברה ועו"ד משה ארד - חבר, ע"י המשנה למנכ"ל משרד הבריאות ד"ר ורד עזרא לדון בבקשה לפי סעי' 44 א' לפקודת הרופאים [נוסח חדש] התשל"ז-1976 (להלן: "הפקודה").

ד"ר עזרא הוסמכה ע"י מנכ"ל משרד הבריאות בכתב הסמכה מיום 19.06.2021 לפעול ע"פ הסמכויות הנתונות למנהל בתיקים ע"פ סעיף 44א' לפקודת הרופאים [נוסח חדש], תשל"ז 1976 (להלן: "הפקודה").

2. הבקשה

הבקשה נשוא המלצה זו הוגשה לאחר שכנגד המשיב הוגש כתב אישום בבית משפט השלום באשקלון בתיק פלילי 36-415-03-21.

ע"פ הנטען בכתב האישום, ביצע המשיב מעשה מגונה במטופלת שלו הכל כמתואר בכתב האישום.

בדיון שבפנינו התבקשה הועדה להמליץ למשנה למנכ"ל משרד הבריאות להתלות את רישיונו של המשיב מלעסוק ברפואה לתקופה של עד ששה חודשים בשל חומרת העבירה המיוחסת למשיב ובשל היות העבירה בגדר "עבירה שיש עימה קלון".

3. טענות המבקש

ביום 26.07.2021 התכנסה הוועדה ובמהלכה טען בא כח המבקש כלהלן:

א. כנגד המשיב הוגש כתב אישום בשל מעשה מגונה במטופלת כפי המיוחס לו בכתב האישום.

ב. הבקשה הוגשה סמוך למועד בו נודע למבקשת על כתב האישום כך שלא יכולה להיטען טענה בדבר חלוף זמן רב מאז הגשת האישום.

ג. כרגע התיק כבר מתנהל בביהמ"ש ונקבעו מועדים לשמיעת העדים כשהאחרון בהם הוא יום 8.12.2021.

ד. העבירות המיוחסות למשיב נעשו במסגרת תפקידו כרופא ונוגעות במישרין לתפקודו כרופא. משכך יש מקום להתליית הרישיון בשל חומרת העבירות אך יחד עם זאת וע"מ להימנע מפגיעה חמורה במשיב, על הצדדים, כך אליבא דבית המשפט העליון בעניינו של ד"ר ליאוניד אדז'רסקי, להודיע לבית המשפט על ההתליה כדי שזה יקדם את הדיון הפלילי כמה שיותר מהר.

ה. עוד טוען המבקש כי בשים לב לעובדה שהדיון בבית המשפט כבר החל וכבר נקבעו מועדים כאמור הרי שיש בכך כדי לעמוד בהנחיה הנ"ל של ביהמ"ש העליון.

ו. בעניין בש"א 458/91 (קאסם סמחאת) נקבע כי על הוועדה לשקול שני שיקולים. האחד שמירת אינטרס הציבור כדי שלא ייפגע ע"י רופא שסרח ולפיכך יש להזהיר את הציבור והאחר הוא שמירת זכויותיו של הרופא שיכול והוא חף מפשע אזי הפגיעה בו יכולה להיות אנושה ולעיתים בלתי הפיכה.

ז. בעניין אליאס חורי המליצה הוועדה להתנות ולהגביל את עבודתו של הרופא בתנאים מסוימים אלא שהמנכ"ל לא קיבל המלצה זו הורה על התליית הרישיון. עוד נקבע באותו פסק דין כי למנכ"ל הסמכות שלא לקבל את המלצת הוועדה ולקבל החלטה עצמאית. לדברי ב"כ המבקשת, לא ניתן היה לעמוד בתנאי הגבלת הרישיון בשל הקושי באכיפת תנאי ההגבלה, כך שההגבלה לא הייתה משיגה את יעדה.

ח. לנוכח האמור ובשל חומרת העבירות המיוחסות למשיב יש להמליץ על התליית רישיונו של המשיב לתקופה המקסימלית הקבועה בחוק דהיינו לתקופה של 6 חודשים.

ט. מכיוון שלמשרד הבריאות אין יחידת אכיפה, יקשה על המשרד להבטיח כי המגבלות אם יוטלו אכן יקוימו.

4. טענות המשיב

א. ראשית יש לזכור כי על הוועדה לשקול שני שיקולים עיקריים והם: טובת הציבור ובטחון של המטופל והשני חזקת החפות העומדת למשיב וחופש עיסוקו.

ב. המשיב הואשם אמנם בעבירות מין אך יש לומר כי הללו עומדות ברף הנמוך של עבירות המין. מדובר בעבירה מסוג עוון ובמעשה מגונה בודד אחד במטופלת.

ג. בעניינו של ד"ר חורי בחרה הוועדה להמליץ על הגבלת עיסוקו של הרופא אף ששם דובר על עבירה חמורה ביותר של אינוס ב-4 הזדמנויות שונות.

- ד. אמנם המנכ"ל החליט אחרת וביהמ"ש אף תמך בכך אך יש לזכור כי הוועדה אז ולמרות חומרת המעשה בחרה להמליץ כפי שהמליצה.
- ה. לד"ר שליט קריירה של 40 שנות עבודה ומעולם לא עבר כל עבירה שהיא. היום עובד בקופ"ח לאומית ובפרקטיקה פרטית בביתו.
- ו. ד"ר שליט זכה בשנת 2019 בפרס דניאלי פרס הניתן לרופא האנושי הנאמן למטופליו.
- ז. במהלך השנה מאז הגשת כתב האישום ולאחר תום ימי מאסרו, הוחזר ד"ר שליט לעבודתו והמשיך בה ללא כל הגבלות במשך כשנה ללא כל תלונות שהן.
- ח. סעיף 44א' לפקודה אינו מחייב התליה של 6 חודשים אלא קובע שזה הגבול העליון כאשר ניתן להתלות לתקופה קצרה יותר אול להגביל את העיסוק בתנאים שונים.
- ט. גם אם קבועים מועדים לדיון בעניינו של המשיב בבית המשפט, הרי שיש להבין כי סופו של הדיון אינו קרוב כלל ועיקר והוא יימשך הרבה מעבר למועד הדיון האחרון הקבוע לחודש דצמבר. לפיכך וככל שהזמן יחלוף כך תהיה הפגיעה במשיב חמורה יותר.
- י. בהתייחס להחלטות בעניינם של ד"ר ריצ'ארד שיפר ושל ד"ר יהודה ברוך הרי יהיה זה נכון להטיל על המשיב מגבלות בעיסוקו ולא להתלות את רישיונו ובמיוחד נוכח העובדה שהעבירות שיוחסו לשני הרופאים הנ"ל חמורות יותר.
- יא. בעניינו של ד"ר שטטמן שהואשם באינוס, החליטה הוועדה על הגבלת עיסוקו. כך גם בעניינו של ד"ר שיפר הליך בעניינו של המשיב אינו מתאים בשל השיהוי הרב עד להגשת הבקשה נשוא דיון זה.
- יב. לאור כל אלה מבקש המשיב באמצעות בא כוחו להגביל את עיסוקו של המשיב ולא להתלות את רישיונו.

5. דיון

- א. בפנינו בקשת המבקש להתלות את רישיונו של המשיב מלעסוק ברפואה לתקופה של שישה חודשים.
- ב. הנימוקים לבקשה מופיעים בטענות המבקש לעיל.
- ג. כנגד מבקש המשיב שלא להמליץ על התליית רישיונו אלא על הגבלת העיסוק ברפואה בתנאים שייראו לוועדה.

ד. יש לזכור כי בשלב בו אנו מצויים אין על המבקש להוכיח באופן מוחלט את טענותיו ודי שיראה כי הוגש כתב אישום ובו מואשם המשיב בפגיעה במטופלת וכי פגיעה זו יש בה קלון.

ה. יוצא אפוא כי אין צורך להוכיח את עובדת ביצוע העבירות המיוחסות למשיב בכתב האישום.

ו. בשלב זה של הדיון לפי סעיף 44א' לפקודת הרופאים, על הוועדה לשקול את טובת הציבור והסכנה בה נתון מאת המשיב אל מול חופש העיסוק של במשיב וחזקת החפות הנתונה לו כל עוד לא הסתיים משפטו ולא הורשע.

ז. מחד העבירות המיוחסות למשיב חמורות הן וכשמדובר בעבירות מין אותן מבצע רופא במטופלת שלו אין להבחין בין רף גבוה לרף נמוך של העבירה ודי שיש עימה קלון. מאידך יש לזכור כי למשיב עדיין עומדת טענת חזקת החפות וכי עד שלא יוכח כי המשיב אכן עבר את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום, זכאי הוא. כמובן שבשלב זה על הוועדה לשקול גם את הזכות לחופש העיסוק שהיא זכות יסוד ואין לפגוע בה אלא במקרים קיצוניים.

ח. מבין התקדימים שהוצגו בפני הוועדה נראינו כי יש מנעד מסוים בין ההמלצות שהוגשו במקרים דומים למנכ"ל וראינו אף מקרים בהם במקרים מסוימים בהם העבירות שיוחסו למשיבים היו חמורות יותר מאלה המיוחסות למשיב בעניין שבפנינו הוטלו על המשיבים הגבלות ולא דווקא התליה של הרישיון.

ט. נראה לנו שיש אם כן לבחון ולשים על המשקל את שתי האפשרויות דהיינו התליית רישיונו של המשיב מול הגבלת עיסוקו.

6. המלצה דעת רוב

לאחר ששקלנו את טענות הצדדים אנו ממליצים בפני המנכ"ל להגביל את עיסוקו של המשיב ברפואה לתקופה של ששה חודשים בכל האמור להלן:

א. המשיב לא יטפל בנשים ובנערות במשך שישה חודשים.

ב. המשיב לא יקבל מטופלים בקליניקה פרטית שלא במתקן קופת החולים לתקופה של ששה חודשים.

הוועדה מוצאת לנכון להבהיר כי ההמלצה הנ"ל ניתנת בשים לב לאיזון הנכון שבין טובת הכלל לבין שלילת חופש העיסוק של המשיב. כן סבורה הוועדה כי הגבלה זו של חופש עיסוקו של המשיב מידתית במיוחד נוכח הפסיקה. לעניין זה ראה פסק הדין בעניין יקירביץ, (ע.ש. 739/96 (א) מחוזי ת"א), פסה"ד בעניין שיפר נ' מנכ"ל משרד הבריאות (עש"א (מרכז) 48439-11-14).

דעת מיעוט

- א. אני סבורה, גם אם בדעת מיעוט, כי יש להתלות את רישיונו של המשיב מלעסוק ברפואה לתקופה של שישה חודשים בהתאם לטענות המבקש.
- ב. אני ערה לתקדימים השונים שהוצגו אך התרשמתי היא שמרוב תקדימים לפיהם עבירות מין חמורות יותר זכו ליחס מקל והגבלת עיסוק ולא התליית רישיון- יש זילות במעמד הרופא ומה שהוא מייצג שזה הבסיס לפקודת הרופאים בנושא. רפואה איננו רק מקום עבודה שחופש העיסוק חל עליו, רפואה ורופא/ה זה יעוד ומעמד האמור להשרות בטחון ולמנוע סיכונים ממטופלים ולא להוות בעצמו סיכון בין אם סיכון בדרגה נמוכה או גבוהה ולבצע מעשים מגונים במקום לטפל בחולה לגופו של עניין ולתת לו הרגשת בטחון ושתמיד יוכל לסמוך עליו.
- ג. בתקדימים שהוצגו במהלך הדיון הובהר אפילו על ידי בית המשפט כי אין כל אפשרות לפקח או לאכוף הגבלות עסוק כל שהן ואין זה מעשי ואפשרי. מדובר בכתב אישום חמור גם אם זה מקרה יחיד והעובדה שקבל את פרס דניאלי איננה מפחיתה את חומרת כתב האישום .
- ד. אני סבורה כי לא ניתן לפקח על כך שלא יקבל מטופלים בקליניקה וכי אי אפשר להכריח קופה לאפשר לו לעבוד באופן סלקטיבי (רק גברים ונערים??) כאשר עומד נגדו כתב אישום במעשה מגונה תוך כדי טיפול רפואי ולכן עומדת על דעתי כי יש להתלות את רישיונו של המשיב לתקופה של ששה חודשים.

פרופ' חוה טבנקין חברה